



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
URED PREDsjedNICE SUDA

Broj: Su-Op-1/2024-8
Varaždin, 25. rujna 2024.

Z A P I S N I K

sa sjednice svih sudaca Trgovačkog suda u Varaždinu
održane 24. rujna 2024. u 10,15 sati

Prisutni na sjednici: predsjednica suda Marija Levanić-Škerbić, suci: Ksenija Flack-Makitan, Iris Hatvalić-Nemec, Denis Krnjak, Melita Poljanec, Hugo Wedemeyer i Jasna Lekić.

Predsjednica suda upoznaje prisutne kako slijedi:

- da je sudac Hugo Wedemeyer, kao uređujući sudac u parničnom predmetu koji se kod ovog suda vodi pod poslovnim brojem P-67/2023, pokrenuo ogledni postupak radi rješenja pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava, propisan odredbama čl. 502.i – 502.n ZPP-a te dana 20. lipnja 2024. podnio uredu predsjednika suda zahtjev za zakazivanje sjednice sudskog odjela (čl. 502.k st. 1. ZPP-a),
- da je obavijest o podnošenju zahtjeva za održavanje sjednice odjela objavljena na e-Oglasnoj ploči sudova 02. srpnja 2024. uz poziv da se stranke i umješaci iz postupaka iz čl. 502.j ZPP-a u roku od 30 dana pisano očituju o potrebi pokretanja oglednog postupka (čl. 502.k st. 2. ZPP-a),
- da do danas nije zaprimljeno niti jedno očitovanje iz drugih parničnih predmeta, u smislu čl. 502.k st. 2. ZPP-a,
- da je o mogućnosti podnošenja prijedloga za pokretanje oglednog postupka obaviješten Vrhovni sud Republike Hrvatske dopisom od 02. srpnja 2024.
- da je u smislu odredbe čl. 502.k st. 3. ZPP-a na ovoj sjednici sudaca potrebno raspraviti o svim važnim činjenicama za odlučivanje o podnošenju prijedloga za pokretanje oglednog postupka te dati savjetodavno mišljenje o potrebi podnošenja prijedloga.

Sporna su sljedeća pravna pitanja:

"- je li ništetna odredba ugovora (o kreditu) u kojem je naknadu odnosno iznos koji dužnik (korisnik kredita) glavnicu i/ili kamate treba vratiti/platiti vezan za kupovni/

srednji/ prodajni tečaj koji određuje vjerovnik (kreditor) na dan korištenja/ vraćanja/plaćanja

- je li ugovor (o kreditu) ništetan kada je ništetna odredba ugovora (o kreditu) u kojem naknadu odnosno iznos glavnice i/ili kamata koji dužnik (korisnik kredita) treba vratiti vezan za kupovni/ srednji/ prodajni tečaj koji određuje vjerovnik (kreditor) na dan korištenja/ vraćanja/plaćanja

- je li ništetna odredba ugovora o kreditu kad je kamata promjenjiva, a nije određen promjenjivi parametar odnosno i/ili nije određena struktura kamate te način usklađivanja s ugovorenim promjenjivim parametrom (trenutak kada se vrši usklađivanje, vrijednost promjenjivog parametra koja se uzima prilikom usklađivanja te referentna razdoblja na koja će se usklađivanje odnositi)

- je li ugovor o kreditu ništetan kad je kamata promjenjiva, a nije određen promjenjivi parametar odnosno i/ili nije određena struktura kamate te način usklađivanja s ugovorenim promjenjivim parametrom (trenutak kada se vrši usklađivanje, vrijednost promjenjivog parametra koja se uzima prilikom usklađivanja te referentna razdoblja na koja će se usklađivanje odnositi)."

Nakon toga sudac Hugo Wedemeyer upoznaje prisutne sa bitnim činjeničnim i pravnim pitanjima iz parničnog predmeta iz kojeg je proizašla potreba za podnošenje prijedloga za pokretanje oglednog postupka. U bitnome iznosi okolnosti koje su navedene u predmetnom zahtjevu za zakazivanje ove sjednice. Ističe da je sud sukladno odredbi čl. 502.k st. 1. ZPP-a sa strankama na ročištu održanom 15. veljače 2024. raspravio o potrebi pokretanja oglednog postupka, te je radi uvida pribavio tužbe iz parničnih predmeta koji se vode na drugim trgovačkim sudovima, a za koje su mu stranke navele da također odluka ovisi o rješavanju istih spornih pravnih pitanja, a radi se o sljedećim predmetima:

- predmeti Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-2923/2023, P-2883/2023, P-2563/2023, P-2951/2023, P-2678/2023, P-3311/2023, P-3151/2023, P-3333/2023, P-3434/2023, P-3250/2023, P-3312/2023, P-3394/2023, P-3431/2023, P-258/2024, P-432/2024, P-478/2024, P-588/2024, P-522/2024, P-523/2024, P-410/2024, P-651/2024, P-902/2024, P-921/2024, P-881/2024, P-898/2024, P-730/2024 te P-910/2024,

- predmet Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem P-498/2023,

- predmeti Trgovačkog suda u Rijeci pod poslovnim brojem P-129/2024, P-593/2023, P-587/2023 te P-589/2023,

- predmeti Trgovačkog suda u Osijeku pod poslovnim brojem P-404/2023, P-405/2023 te P-134/2024,

- predmet Trgovačkog suda u Dubrovniku pod poslovnim brojem P-1/2024,

- predmet Trgovačkog suda u Bjelovaru pod poslovnim brojem P-16/2024.

Sudac Hugo Wedemeyer ističe da je izvršio činjeničnu i pravnu analizu tužbi iz navedenih predmeta i zaključio da se radi o postupcima iz odredbe čl. 502.j ZPP-a, budući da se radi o postupcima u kojima odluka ovisi o rješavanju istog pravnog pitanja jer iz tužbi u navedenim predmetima proizlazi da se tužbeni zahtjevi, kao i u ovom predmetu, odnose na utvrđenje ništetnosti ugovora o kreditu koje su s jedne strane sklapale banke, a sa druge strane fizičke ili pravne osobe.

Konkretno:

- u spisu Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-405/2023 tužitelj predlaže da sud donese presudu kojom će se utvrditi ništetnost ugovora o kreditu od 16. veljače 2010. koje su sklopili Addiko bank d.d. i Mladenka Bošnjak, nositelj OPG Bošnjak Mladenka, a u kojem predmetu tužitelj navodi da iz predmetnog ugovora nije razvidno kako se određuje (srednji) tečaj za eur, pa da je činidba neodređena i neodrediva, te da nije određen način određivanja promjenljive kamatne stope,

- u spisu Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-404/2023 tužitelj predlaže da se donese presuda kojom će se utvrditi ništetnost ugovora o kreditu od 20. ožujka 2007. kojeg su sklopili Slavenska banka d.d. Osijek, kao kreditor i Mladenka Bošnjak nositelj OPG Bošnjak Mladenka gdje navodi da iz predmetnog ugovora nije razvidno kako se određuje (srednji) tečaj za eur, pa da je činidba neodređena i neodrediva, te da nije određen način određivanja promjenljive kamatne stope,

- u spisu Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-593/2023 tužitelj predlaže da se donese presuda kojom će se utvrditi ništetnost ugovora o kreditu od 24. lipnja 2005. kojeg su sklopili Erste & Steiermärkische bank d.d. Rijeka, kao kreditor i Interga d.o.o., kao korisnik kredita, gdje navodi da iz predmetnog ugovora nije razvidno kako se određuje (srednji) tečaj banke kao kreditora te da nije određen način određenja promjenljive kamatne stope,

- u spisu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3151/2023 tužitelj predlaže da se donese presuda kojom će se utvrditi ništetnost ugovora o kreditu od 7. rujna 2004. kojeg su sklopili Addiko bank d.d., kao kreditor i Ninoslav Pavić iz Zagreba, kao korisnik kredit, gdje navodi da iz predmetnog ugovora nije razvidno kako se određuje (srednji) tečaj za devize tuženika te kako u pogledu kamate nisu određene odredbe o promjenljivom parametru, strukturi kamatne stope, načinu usklađivanja s ugovorenim promjenljivim parametrom, trenutku kada se vrši usklađivanje, vrijednosti promjenljivog parametra koja se uzima prilikom usklađivanja te o referentnim razdobljima na koja će se usklađivanje odnositi,

- u spisu Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-589/2023. tužitelj predlaže da se donese presuda kojom će se utvrditi ništetnost ugovora o dugoročnom kreditu od 26. srpnja 2005. kojeg su sklopili Erste & Steiermärkische bank d.d., kao kreditor i trgovačko društvo Aris 2000 d.o.o., kao korisnik kredita, gdje navodi da iz predmetnog ugovora nije razvidno kako se određuje srednji tečaj tuženika, te da nije utvrđen način određivanja promjenljive kamatne stope zbog čega je činidba neodređena i neodrediva, a predmetni je ugovor ništetan,

- u spisu Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-587/2023 tužitelj predlaže da se donese presuda kojom će se utvrditi ništetnost ugovora o dugoročnom kreditu od 26. srpnja 2005. kojeg su sklopili Erste & Steiermärkische bank d.d., kao kreditor i trgovačko društvo Aris 2000 d.o.o., kao korisnik kredita, gdje tužitelj navodi da iz predmetnog ugovora nije razvidno kako se određuje srednji tečaj tuženika, te da nije utvrđen način određivanja promjenljive kamatne stope zbog čega je činidba neodređena i neodrediva, a predmetni ugovor ništetan,

- u spisu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3434/2023 tužitelj predlaže da se donese presuda kojom će se utvrditi ništetnost ugovora o kreditu od 20. ožujka 2007. kojeg su sklopili Slavenska banka d.d. Osijek, kao kreditor i Mladenka Bošnjak nositelj OPG Bošnjak Mladenka, kao korisnik kredita, gdje navodi da iz predmetnog ugovora nije razvidno kako se određuje srednji tečaj tuženika, te da nije utvrđen način određivanja promjenljive kamatne stope zbog čega je činidba neodređena i neodrediva, a predmetni ugovor ništetan,

- u spisu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-498/2023 tužitelj predlaže da se donese presuda kojom će se utvrditi ništetnost ugovora o kreditu od 3. srpnja 20076. kojeg su sklopili OTP banka d.d., kao kreditor i Vjeran i Dubravka Prezelj iz Siska, kao korisnici kredita, odnosno, zalagodavac, gdje navodi da nije određen način određivanja promjenljive kamatne stope zbog čega je činidba neodređena i neodrediva, a predmetni ugovor ništetan,

- u spisu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3333/2023 tužitelj predlaže da se donese presuda kojom će se utvrditi ništetnost ugovora o namjenskom kreditu od 11. listopada 2006. kojeg su sklopili Slavonska banka d.d. Osijek, kao kreditor i Mladenka Bošnjak nositelj OPG Bošnjak Mladenka, kao korisnik kredita, gdje navodi da nije utvrđen način određivanja promjenljive kamatne stope kao da nije određen ni način određivanja visine anuiteta zbog čega je činidba neodređena i neodrediva, a predmetni ugovor ništetan,

- u spisu Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj P-1/2024. tužitelj predlaže da se donese presuda kojom će se utvrditi ništetnost ugovora o kreditu od 17. prosinca 2003. kojeg su sklopili Addiko bank d.d., kao kreditor i Jurica Jelčić iz Solina, kao korisnik kredita, gdje navodi da u tom ugovoru nije određen parametar ni tko određuje promjenljivi parametar, niti je određena struktura kamate, niti način usklađivanja s ugovorenim promjenljivim parametrom, niti trenutak kada se vrši usklađivanje, niti vrijednost promjenljivog parametra koja se uzima prilikom usklađivanja, kao ni referentna razdoblja na koja će se usklađivanja odnositi.

Nakon toga, sudac Hugo Wedemeyer napominje da je tužitelj u parničnom predmetu broj P-67/2023, u kojem je on uređujući sudac, podneskom od 19. lipnja 2024. proširio pravna pitanja, odnosno, predložio je da se ogledni postupak pokrene i za sljedeće pravno pitanje:

- "primjenjuje li se pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 30. siječnja 2020. prema kojem u slučaju restitucijskog zahtjeva iz čl. 323. st. 1. ZOO-a zastarni rok počinje teći od dana pravomoćnosti sudske odluke kojom je utvrđena ili na drugi način ustanovljena ništetnost ugovora i na trgovačke ugovore."

Sudac Hugo Wedemeyer navodi da je ovo pitanje bitno za rješavanje o tužbenom zahtjevu iz predmeta koji se vodi kod ovog suda pod poslovnim brojem P-67/2023 budući da je tuženik istaknuo prigovor zastare, no da unatoč tome smatra da vezano za ovo pitanje ne postoje uvjeti iz čl. 502.j ZPP-a iz razloga što sudac nema saznanja da li su prigovori zastare istaknuti i u drugim parničnim predmetima odnosno nema saznanja da li postoji veći broj pokrenutih predmeta sa ovim pravnim pitanjem, a niti je to tužitelj naveo prilikom proširenja svog prijedloga.

Nakon toga između prisutnih sudaca otvara se rasprava o navedenom, posebice o tome jesu li ispunjeni svi uvjeti iz čl. 502.j ZPP-a za podnošenje prijedloga za pokretanje oglednog postupka sa pitanjima kako je to predloženo, odnosno jesu li postupci koji su navedeni slični sporovi u kojima odluka ovisi o istom pravnom pitanju koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.

Usuglašeno je da su pitanja koja se tiču moguće ništetnosti pojedine odredbe ugovora o kreditu ili ugovora o kreditu u cjelini bitna za osiguranje jedinstvene primjene prava te i za razvoj sudske prakse i to ponajviše iz razloga što vrlo veliki broj fizičkih i pravnih subjekata ulazi u ugovorne odnose sa kreditorima (posebice bankama) i

ugovara slične ili iste uvjete koji su vezani za obvezu vraćanja glavnice i iznosa i pripadajućih ugovornih kamata te bi zauzimanje jedinstvenog pravnog stava od strane Vrhovnog suda Republike Hrvatske, koji ima primarnu ulogu ujednačavanja sudske prakse zasigurno doprinijelo osiguranju jedinstvenosti primjene prava i ravnopravnosti svih u primjeni prava.

U odnosu na dodatno postavljeno pravno pitanje, iz podneska tužitelja od 19. lipnja 2024., sjednica sudaca suglasna je da za ovo pitanje ne postoje uvjeti iz čl. 502.j ZPP-a, jer nema saznanja jesu li prigovori zastare istaknuti i u drugim parničnim predmetima odnosno postoji li veći broj pokrenutih predmeta sa ovim pravnim pitanjem.

Nakon toga, sjednica svih sudaca Trgovačkog suda u Varaždinu daje sljedeće

SAVJETODAVNO MIŠLJENJE

- **da je potrebno podnijeti prijedlog za pokretanje oglednog postupka sa sljedećim pravnim pitanjima:**

"Je li ništetna odredba ugovora (o kreditu) u kojem je naknada odnosno iznos koji dužnik (korisnik kredita) glavnice i/ili kamate treba vratiti/platiti vezan za kupovni/ srednji/ prodajni tečaj koji određuje vjerovnik (kreditor) na dan korištenja/ vraćanja/plaćanja;

Je li ugovor (o kreditu) ništetan kada je ništetna odredba ugovora (o kreditu) u kojem naknadu odnosno iznos glavnice i/ili kamata koji dužnik (korisnik kredita) treba vratiti vezan za kupovni/ srednji/ prodajni tečaj koji određuje vjerovnik (kreditor) na dan korištenja/ vraćanja/plaćanja;

Je li ništetna odredba ugovora o kreditu kad je kamata promjenjiva, a nije određen promjenjivi parametar odnosno i/ili nije određena struktura kamate te način usklađivanja s ugovorenim promjenjivim parametrom (trenutak kada se vrši usklađivanje, vrijednost promjenjivog parametra koja se uzima prilikom usklađivanja te referentna razdoblja na koja će se usklađivanje odnositi);

Je li ugovor o kreditu ništetan kad je kamata promjenjiva, a nije određen promjenjivi parametar odnosno i/ili nije određena struktura kamate te način usklađivanja s ugovorenim promjenjivim parametrom (trenutak kada se vrši usklađivanje, vrijednost promjenjivog parametra koja se uzima prilikom usklađivanja te referentna razdoblja na koja će se usklađivanje odnositi)."

- **da ne postoje uvjeti za pokretanje oglednog postupka za sljedeće pravno pitanje:**

"Primjenjuje li se pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 30. siječnja 2020. prema kojem u slučaju restitucijskog zahtjeva iz čl. 323. st. 1. ZOO-a zastarni rok počinje teći od dana pravomoćnosti sudske odluke kojom je utvrđena ili na drugi način ustanovljena ništetnost ugovora i na trgovačke ugovore."

Dovršeno u 11,30 sati

DNA:

- svi suci, putem emaila
- na spis P-67/2023